

Respuesta de José López el 10 de agosto de 2010:

Hola Gregorio:

Ante todo disculpa por no el retraso en contestarte. Simplemente estaba de vacaciones.

Respecto a los argumentos que aportas, voy a exponer brevemente mi punto de vista.

En la lucha de clases el enemigo no se queda de brazos cruzados y los errores cometidos por la izquierda son explotados al máximo por el capital. Por ejemplo, el fracaso de la URSS y del modelo de "comunismo" que implantó y exportó es la principal causa del dominio actual de la derecha. La auténtica izquierda está prácticamente desaparecida de combate. Esto explica la involución actual que estamos sufriendo: la derecha lleva la iniciativa. La falta de conciencia de clase o la falsa conciencia se da por varios motivos. Uno de ellos es la falta de ideas en las que referenciarse. En la actualidad aún no hay una teoría suficientemente adaptada a los tiempos actuales en la que basarse. Como decía Lenin, sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria. Es imprescindible crear una nueva teoría revolucionaria para llevarla a la práctica. Y dicha teoría debe basarse en las previamente existentes y en las experiencias prácticas. El principal legado del marxismo es su enfoque científico para transformar la realidad. Hay que tener en cuenta al marxismo, hay que corregirlo, adaptarlo, pero también hay que considerar al anarquismo y a la Ilustración, principalmente. En el capítulo "Los errores de la izquierda" de mi libro "Rumbo a la democracia" hablo de todo esto con todo detalle, a él te remito si te interesa saber lo que opino. El método científico nos dice que las teorías deben retocarse en base a sus experiencias prácticas. De esto se trata. De aprender de los errores cometidos, de analizarlos, de considerar la situación actual y de reformular las teorías. En ello está el que suscribe, humildemente.

En mi opinión, de lo que se trata en los tiempos actuales es de desarrollar la democracia. La clave está en la verdadera democracia. En pasar de la oligocracia a la democracia auténtica. Y uno de los factores claves para conseguirlo es conseguir una separación eficaz de todos los poderes, especialmente del poder económico respecto del resto. De todo esto hablaré con más profundidad en mi próximo artículo. Cuando digo que los cambios se producen por la suma de varios factores, objetivos y subjetivos, en verdad no digo nada nuevo. Esto ya lo decía el marxismo. Si no hay unas condiciones objetivas en la sociedad, los cambios no pueden producirse. Pero si se dan y no se dan ciertos factores subjetivos (conciencia y estrategia) tampoco. Me preguntas por qué ahora no se dan cambios cuando ya se dan ciertas condiciones objetivas. Y te contesto que al margen de si las condiciones objetivas son suficientes o no, lo cual es discutible, los factores subjetivos son inexistentes o insuficientes. Dices que todos somos conscientes del dominio del capital. Esto ya es de por sí discutible, mucha gente piensa que la economía va por sí sola, que la oligarquía es un ente inventado por unos cuantas personas presas de la teoría conspiranoica. Ten en cuenta que la mayor parte de la gente se informa a través de los grandes medios de comunicación, controlados por la oligarquía. Internet es aún un medio minoritario. La prensa alternativa, aunque está creciendo, es aún marginal. Que estemos nosotros suficientemente concienciados no significa que la gente en general lo esté. Basta con hablar con la gente de nuestro entorno. Puede quizás que la gente esté concienciada de que los cambios son necesarios, pero si no se ven alternativas, si no hay perspectivas, si no hay una teoría que diga qué cambios se pueden hacer, entonces los cambios no se producen. Por esto digo que la conciencia de la posibilidad de los cambios también es un factor importante. Esta conciencia es la que más baja está y la que trato de aumentar con el artículo "Otro sistema es posible". En el libro "La causa republicana" explico con mucho más detalle todas estas cuestiones. Hay que combatir el pensamiento único.

La mayor parte de los trabajadores no se han vuelto comunistas por varios motivos, entre ellos los principales serían:

- 1) el fracaso de cierto modelo "comunista" (en realidad un modelo que tergiversó enormemente el marxismo)
- 2) el dominio ideológico capitalista sustentado en el control de los medios de comunicación, del

sistema educativo, del Estado, de la sociedad en general. Un control cada vez más eficaz por cuanto pasa desapercibido, es complejo, sutil. Aunque un control que empieza a estar en peligro por Internet. Internet está empezando, poco a poco, a romper el monopolio de la información y de las ideas. Todos podemos y debemos aportar nuestro granito de arena para que la grieta consiga romper el muro.

3) la descomposición actual de la izquierda

4) la falta de reformulación de una teoría revolucionaria

5) el capitalismo ha cedido en parte, y en esto coincido plenamente con tu apreciación, y ha logrado satisfacer ciertas necesidades básicas de la población, impidiendo que estalle. Sin embargo, el capital, preso de su filosofía de afán insaciable por aumentar su riqueza, puede volver a forzar la situación. El tiempo dirá. En el libro "La causa republicana" explico cómo el capital combate el cambio: impidiendo en primer lugar que el pueblo tenga imperiosa necesidad de revolución (satisfaciendo mínimamente sus necesidades, entre ellas también la de sentirse libre aun no siéndolo en verdad, aun siendo mucho menos libre de lo que el pueblo percibe, el capitalismo es un totalitarismo disimulado, sutil, remito a mi libro "Las falacias del capitalismo"), impidiendo que se conciencie, impidiendo que se organice. En suma, luchando contra los factores del cambio, los objetivos y los subjetivos. Luchando contra la necesidad, la conciencia de la necesidad, la conciencia de la posibilidad y la estrategia.

Respecto de lo que dices de Hegel, estoy de acuerdo. El Estado que se nos aparece como neutral es en verdad un Estado clasista controlado por la clase capitalista. De esto también hablo en el capítulo "Los errores de la izquierda" del libro "Rumbo a la democracia". El marxismo ya denunciaba la naturaleza clasista del Estado pero en lo que en mi opinión se equivocó es en asumir que el Estado siempre debía ser el instrumento de una clase y en aspirar a que el proletariado lo dominara. En mi opinión, la auténtica alternativa al Estado clasista actual no es la dictadura del proletariado (concepto ambiguo que fue objeto de diversas interpretaciones contrapuestas) sino un Estado verdaderamente neutral, un Estado verdaderamente democrático. Remito a dicho capítulo donde lo explico en profundidad. Ésta es quizás mi principal discrepancia con el marxismo. Según lo veo yo, el concepto de la dictadura del proletariado fue el principal error del marxismo, error que aún estamos pagando hoy. Error que hay que superar para no echar a perder las grandes aportaciones de Marx o Engels.

Por no extenderme demasiado, te remito a mis diversos escritos donde explico con detalle todas estas cuestiones. Todos ellos están disponibles en mi blog y en diversos medios de la prensa alternativa.

Un cordial saludo. José López.